

Projekt pn. „*Odnawialne źródła energii w gminie Serokomla - II etap*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Serokomla, dnia 19.03.2021 r.

Znak sprawy: ZP.E.271.1.2020

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych, instalacji kolektorów słonecznych oraz kotłów na biomasę na terenie Gminy Serokomla**”

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY
w części 3**

Zamawiający - Gmina Serokomla, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, **informuje, iż ODRZUCA OFERTE WYKONAWCY:**

SEMPER POWER SP. Z. O. O.

UL. GŁÓWNA 5

42-693 KRUPSKI MŁYN

w 3 części postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 (w związku z art. 87 ust. 1 i art. 82 ust. 1) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych .

Uzasadnienie prawne.

Stosownie do przepisów art. 82 ust. 1 wykonawca może złożyć jedną ofertę. Zgodnie z przepisami art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1

Projekt pn. „*Odnawialne źródła energii w gminie Serokomla - II etap*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp przez wykonawcę dokumentów stwierdza, że wykonawca wskazał w ofercie model kotła „Galmet Kocioł c.o. 100 kW”, a następnie dokonał jego zmiany na kocioł METAL-FACH, model GRAND PELLET 100., co stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, której nie da się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp oraz jest niedozwolonym dokonaniem zmiany treści oferty i prowadzeniem negocjacji z zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 87 ust. 1 i 82 ust. 1 oraz na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wskazał w złożonym ofercie, że oferuje kocioł o oznaczeniu Galmet Kocioł c.o. 100 kW.

Z uwagi na uznanie oferty Wykonawcy za najwyższej ocenioną, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane kotły wymagań Zamawiającego.

W odpowiedzi Wykonawca złożył m.in. karty katalogowe ale żadna nie odnosiła się do kotła wskazanego w ofercie. Do kotła o mocy min. 80 kW Wykonawca złożył natomiast kartę i inne dokumenty kotła METAL-FACH, model GRAND PELLET 100. Jednocześnie Wykonawca złożył Zamawiającemu wyjaśnienia, że omyłkowo wskazał w ofercie oznaczenie kotła Galmet Kocioł c.o. 100 kW. Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy *„podczas wypełniania formularza ofertowego popełniono błąd, omyłkę pisarską w trakcie przenoszenia danych z oferty cenowej otrzymanej od "Galmet Sp.z o.o." Sp. K. W niniejszej ofercie cenowej przy pozycji ceny za kocioł 100 kW nie widniała nazwa, model kotła, a jedynie jego moc tj. 100 kW, stąd założono, iż jest to kocioł produkcji Galmet niedostępny w standardowej ofercie. Na etapie kompletowania dokumentacji technicznej kotłów, tj. po otrzymaniu na wystosowaną prośbę wymaganych dokumentów od "Galmet Sp.z o.o." Sp. K. okazało się, iż zaofertowany kocioł 100 kW widniejący w ofercie cenowej jest produkcji METAL-FACH, model GRAND PELLET 100. Popełniona pomyłka była niezamierzoną niedokładnością.”*

Wyjaśnienia Wykonawcy w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzają, że Wykonawca w sposób nieprawidłowy wskazał oznaczenie oferowanego kotła, a następnie nie złożył dla kotła o tym oznaczeniu dokumentów wymaganych w pkt 8.7.3. lit. c) SIWZ, jak również dokonał niezgodnej z prawem zmiany oferowanego kotła.

Projekt pn. „*Odnawialne źródła energii w gminie Serokomla - II etap*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Zamawiający wskazuje, że nie jest uprawniony do poprawienia niezgodności treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż w przedmiotowym stanie faktycznym, błąd Wykonawcy nie może być oceniony jako omyłkowe oznaczenie oferowanego urządzenia. Wykonawca w sposób świadomy wskazał kocioł bazując na ofercie dostawcy. Bez znaczenia pozostaje fakt, czy sama oferta dostawcy urządzenia była sporządzona prawidłowo. Zamawiający nie jest uprawniony do korygowania nieprawidłowości, których wystąpienie jest ryzykiem Wykonawcy. To Wykonawca powinien podjąć wszelkie działania do uzyskania stosownej wiedzy niezbędnej do rzetelnego przygotowania oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 854/19 – „wykonawca nie może dokonywać zmiany (korekty) treści oferty po upływie terminu składania ofert. Treść oferty może podlegać poprawie wyłącznie w procedurze przewidzianej w ustawie Pzp. Zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jest możliwe, gdy mamy do czynienia z "omyłką", a zatem działaniem niezamierzonym, której poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Poprawienia takiej omyłki może dokonać wyłącznie Zamawiający w oparciu o treść złożonej oferty. Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów treści oferty.” Ponadto, w wyroku KIO 1513/16 Izba podkreśliła, że „celem zakwalifikowania omyłki wynikającej z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest spełnienie następujących przesłanek:

- 1) po pierwsze owa niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści;
- 2) po drugie poprawienie przez Zamawiającego niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Istotą wprowadzenia tego przepisu było zatem uniknięcie licznych przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic. Nie ulega wątpliwości, że wszystkie te zmiany muszą jednak mieścić się w pojęciu "omyłki".

Tymczasem Wykonawca, składając ofertę w sposób świadomy wprowadził do niej oznaczenie oferowanego urządzenia.

Dodatkowo Zamawiający, co również wynika z przywołanego wyroku, nie może uznać omyłki Wykonawcy za omyłkę pisarską, gdyż nie ma ona charakteru oczywistego.

Co więcej, wniosek Wykonawcy o zmianę oferowanego urządzenia stanowi podjęcie przez tego Wykonawcę negocjacji z Zamawiającymi niedopuszczalną zmianę złożonej oferty. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1501/19 – „Poprawa omyłki w ofercie może być dokonana wyłącznie przez samego zamawiającego,



Projekt pn. „*Odnawialne źródła energii w gminie Serokomla - II etap*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

z jego własnej inicjatywy w trybie art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp. Udzielenie zgody przez zamawiającego na zamianę treści oferty w jej istotnym elemencie z inicjatywy wykonawcy jest uznawane za niedopuszczalne negocjowanie treści oferty.”

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych i orzecznictwa KIO w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 i 87 ust. 1 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

.....
*(podpis kierownika
zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*